



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
21000 SPLIT, Sukoišanska 6

Poslovni broj: St-418/2023-47

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sucu Ivani Madunić, u stečajnom postupku nad dužnikom MEHATRONIKA BURAZIN d.o.o. u stečaju, Split, Kroz Smrdečac 3, OIB: 93967962908, 25. rujna 2024.

r i j e š i o j e

Prihvaća se zahtjev vjerovnika RH, Ministarstvo financija, Porezna uprava, OIB: 18683136487, Zagreb, Katančićeva 5, za ukidanje odluka skupštine vjerovnika od 17. rujna 2024. koja glasi:

"I. Ovlašćuje se stečajni upravitelj podnijeti tužbu za naknadu štete protiv Republike Hrvatske i Grada Splita, te u tom slučaju o predujmljivanju sredstava od strane stečajnih vjerovnika za troškove postupka takve tužbe koje bi mogle potraživati suprotne strane u sporu ako se spor izgubi;

II. Prihvaća se prijedlog stečajnog upravitelja za angažiranje odvjetnika s time da nagradu ostvaruje u slučaju uspjeha u postupcima ili naplati odnosno pribavljanju koristi za stečajnog dužnika i to prvenstveno na trošak protivne strane, a tek ako ne bude moguće, tada na trošak stečajnog dužnika."

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-418/2023-28 od 6. lipnja 2024. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom MEHATRONIKA BURAZIN d.o.o., Split, Kroz Smrdečac 3, OIB: 93967962908, a za stečajnog upravitelja imenovan je Draško Lambaša iz Šibenika, Drniških žrtava 10, OIB:48593997552.

2. Na ispitnom ročištu održanom kod ovog suda dana 17. rujna 2024. ispitane su prijavljene tražbine prema iznosima i isplatnim redovima.

3. Nakon održanog ročišta i prethodno izrađene tablice ispitanih tražbina (stranica 301,302 spisa),sud je donio rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama poslovni broj St-418/2023-45 od 19. rujna 2024. (stranice 304 do 307 spisa).

4. Nakon ispitnog, održano je i izvještajno ročište u smislu odredbe članka 130. stavak 1. i odredbe članka 260. Stečajnog zakona ("Narodne novine" 71/15, 104/17, 36/22, 27/24, dalje SZ-a).

5. Nakon izlaganja stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase, pri čemu je stečajni upravitelj izlagao kao u svom izvješću od 1. rujna 2024. održana je kraća rasprava. Stečajni vjerovnik RH Ministarstvo financija je navelo kako se protivi prijedlogu podnošenja tužbe za naknadu štete protiv RH i Grada Splita, budući da su upravni postupci koji bi bili prethodno pitanje da bi se zahtijevala naknada štete zbog nezakonitog ili nepravilnog rada RH, odnosno Grada Splita, a ukoliko takva odluka bude izglasana predlaže istu ukinuti budući da nije u interesu vjerovnika, te u tom smislu da se protivi i prijedlogu za davanje suglasnosti stečajnom upravitelju za angažiranje odvjetnika, dok da se ne protivi zaključenju stečajnog postupka zbog nedostatnosti stečajne mase i drugim predloženim odlukama. Vjerovnik Termodinamika d.o.o. navodi kako u odnosu na prijedlog radi podnošenja tužbe pravno mišljenje profesora Kačera da je izrađeno prije nego što su donesene odluke Visokog upravnog suda, pa da bi time za donošenje odluke bilo bitno eventualno aktualno pravno mišljenje, kao i da s obzirom na učinke odluke bilo značajno o kojoj se visini potencijalne naknade štete radi, kao i da se protivi prijedlogu za davanje suglasnosti stečajnom upravitelju za angažiranje odvjetnika uz obrazloženje kako za isto nema dovoljno informacija, u odnosu na ostale prijedloga odluka se ne protivi.

6. Nakon provedene rasprave i izvršenog glasovanja, sud je utvrdio da su stečajni vjerovnici:

a) jednoglasno donijeli odluke koje glase:

"I. Prihvaća se izvješće stečajnog upravitelja o gospodarskom položaju stečajnog dužnika i uzrocima otvaranja stečaja zajedno sa predračunom troškova;

II. Utvrđuje se da nema mogućnosti za nastavak poslovanja stečajnog dužnika;

III. Prihvaća se prijedlog stečajnog upravitelja za obustavu i zaključenje stečajnog postupka zbog nedostatnosti stečajne mase za pokriće troškova stečajnog postupka i vođenju eventualno pokrenutog sudskog postupka za naknadu štete u korist stečajne mase ukoliko se donese odluka o pokretanju sudskog postupka. "

b) sa 162.504 glasova ZA (Miona Burazin, odvjetnik Zoran Zović, Tomislav Burazin, vlasnik obrta PRO EVENTUM, i Tomislav Burazin) i 57.969 glasova PROTIV (RH Ministarstvo financija, Porezna uprava i Termodinamika d.o.o.) donijeli odluke koje glase:

"I. Ovlašćuje se stečajni upravitelj podnijeti tužbu za naknadu štete protiv Republike Hrvatske i Grada Splita, te u tom slučaju o predujmljivanju sredstava od strane stečajnih vjerovnika za troškove postupka takve tužbe koje bi mogle potraživati suprotne strane u sporu ako se spor izgubi;

II. Prihvaća se prijedlog stečajnog upravitelja za angažiranje odvjetnika s time da nagradu ostvaruje u slučaju uspjeha u postupcima ili naplati odnosno pribavljanju koristi za stečajnog dužnika i to prvenstveno na trošak protivne strane, a tek ako ne bude moguće, tada na trošak stečajnog dužnika."

7. Po donošenju predmetne odluke zakonski zastupnik stečajnog vjerovnika RH Ministarstvo financija je navelo kako ustraje u prijedlogu da se naprijed navedene izglasane odluke se ukinu budući da nisu u interesu vjerovnika.

8. Vjerovnik Zoran Zović je u svoje osobno ime, u ime vjerovnika Mione Burazin, vjerovnika Tomislava Burazina ,te vjerovnika Tomislav Burazin vl.obrta Pro Eventum na izvještajnom ročištu od 17.rujna 2024. iznio razloge radi kojih drži da je izvješće stečajnog upravitelja potpuno jasno i za vjerovnike potpuno prihvatljivo u pogledu zahtjeva za naknadu štete protiv RH (stranica 296 i 297 spisa)

9. Nakon što je konstatirano da je predmetna odluka donesena potrebnom većinom, sud je nakon što je vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija predložilo ukidanje te odluke, objavio da će odluku o tom prijedlogu donijeti u roku iz članka 108. stavak 2. SZ-a.

10. Odredbom članka 108. stavak 1. SZ-a propisano je da će sud na zahtjev razlučnog vjerovnika, stečajnog vjerovnika koji nije nižeg isplatnog reda, stečajnog upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti ukinuti odluku skupštine vjerovnika ako je protivna interesu stečajnih vjerovnika. Stavkom 2. istog članka propisano je da je sud dužan donijeti odluku na skupštini, dok u složenijim slučajevima može odgoditi donošenje odluke za osam dana.

11. Naime, vjerovnici kojima pripada većina stečajnih tražbina svojim bi odlukama mogli oštetiti ili ugroziti interese vjerovnika manjih tražbina. Da se to ne bi dogodilo i da bi se očuvali interesi svih vjerovnika nasuprot pojedinačnih interesa vjerovnika koji imaju većinu glasova (većinu tražbina) Zakon je ovlastio stečajnog suca da intervenira u takve odluke. Za ukidanje odluke temeljem članka 108. SZ-a traži se posebna kvaliteta-suprotnost odluke zajedničkim interesima stečajnih vjerovnika. Na skupštinama vjerovnika sudjeluju vjerovnici sa različitim interesima, te su pojedine odluke često suprotne pojedinačnim interesima nekog od vjerovnika. Odluka koju stečajni sudac ukida na prijedlog stečajnih vjerovnika svakako bi bila protivna temeljnim načelima stečajnog postupka i morala bi se ticati svih vjerovnika.

13. Ukidanje skupštinske odluke od strane suda u izravnoj je vezi s ocjenom o suglasju odnosno nesuglasju skupštinske odluke sa zajedničkim interesima stečajnih vjerovnika, odnosno postojanju ili nepostojanju iznimnih okolnosti za donošenje odluke od strane suda ex offo.

14. S jedne strane ispravno donesenim skupštinskim odlukama postojeća stečajna masa zatečena u trenutku otvaranja stečajnog postupka uvećava se ili se bar sprječava njeno umanjeње u visini dosuđenih iznosa dobivenih parnica pa bi načelno od toga korist imali svi dužnikovi vjerovnici, dok bi s druge strane "pogrešno" donesene skupštinske odluke o preuzimanju postojećih ili pokretanju novih parnica načelno bile na štetu svih dužnikovih vjerovnika zbog povećanja troškova koji se kao ostale obveze stečajne mase, uz troškove stečajnog postupka, prioritetno namiruju iz postojeće stečajne mase (prije namirenja dužnikovih vjerovnika). Činjenica da skupštinske odluke djeluju na sve vjerovnike pozitivno zbog uvećanja stečajne mase (ili zbog sprječavanja štete ili njenog umanjeња) ili negativno zbog podmirjenja parničnih troškova, jasno upućuje stečajne vjerovnike na njihovu povećanu odgovornost u donošenju skupštinskih odluka tijekom provođenja stečajnog postupka.

15. Konkretna posljedica donesene skupštinske odluke o davanju suglasnosti za pokretanje novih parnica ili preuzimanju parnica na dužnikove vjerovnike potrebno je sagledati kroz analizu s tim u vezi propisanih odredbi, pa tako:

- stečajna masa obuhvaća cjelokupnu imovinu dužnika u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka te imovinu koju on stekne tijekom stečajnoga postupka; stečajna masa služi namirenju troškova stečajnoga postupka te tražbine vjerovnika stečajnoga dužnika, odnosno tražbine čije je namirenje osigurano određenim pravima na imovini dužnika (članak 134. SZ-a),

- dužnikov uspjeh u pokrenutim parnicama bio bi u korist uvećanja ukupne stečajne mase (za visinu dosuđenog tužbenog zahtjeva) pa bi se u toj mjeri povećao izgled i za veće namirenje dužnikovih vjerovnika, a neuspjehom u tim parnicama bi se smanjio izgled za konačnim namirenjem tražbina vjerovnika (u mjeri u kojoj bi se prije namirenja njihovih tražbina trebali podmiriti parnični troškovi kao ostale obveze stečajne mase)

- kao temeljni kriterij za ukidanje skupštinske odluke o (ne)davanju suglasnosti za dužnikove parnice ukazuje se ocjena je li ta odluka u zajedničkom interesu svih stečajnih vjerovnika (sukladno članku 108. SZ-a).

16. Zakon ne određuje što podrazumijeva pod pojmom zajedničkog interesa stečajnih vjerovnika. Zajednički interes vjerovnika određuje se u skladu s ciljem stečajnog postupka, a to je namirenje tražbina vjerovnika iz stečajne mase i to u što većem iznosu.

17. Stečajni sudac ocjenjujući, je li neka odluka skupštine vjerovnika suprotna zajedničkom interesu vjerovnika, može sagledavajući ukupno sve odlučne činjenice, ocijeniti do stupnja vjerojatnosti radi li se o odluci koja je suprotna zajedničkom interesu vjerovnika, a taj je što veće namirenje vjerovnika u okviru stečajnog postupka iz raspoložive stečajne mase.

18. Tako se pri donošenju odluke o pokretanju parnice mora voditi računa o svrsishodnosti postupka čije se pokretanje predlaže, odnosno o vjerojatnosti uspjeha u sporu, jer je zajednički interes stečajnih vjerovnika namirenje tražbine vjerovnika iz stečajne mase i to u što većem iznosu, a ne smanjenjem mase u slučaju gubitka spora. Dakle, da pokretanje parnice u kojoj nije izvjestan uspjeh stečajnog dužnika u sporu, štoviše, u kojoj je izvjesniji dužnikov neuspjeh u sporu, nije u zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika, već je protivno njegovom interesu.

19. Stečajni upravitelj u izvješću od 1. rujna 2024. (a tako je izlagao na izvještajnom ročištu od 17. rujna 2024.) glede sudskih i upravnih postupaka kao potencijalne imovine se poziva na izvješće odvjetnika Zorana Zovića od 9. srpnja 2024. i pravno mišljenje pok. dr. sc. Hrvoja Kačera iz studenog 2021. prema kojima postoji protupravnost u postupanju RH, te Županije Splitsko-dalmatinske i Grada Splita. Navedeno da proizlazi iz aktivnosti društva-dužnika da ostvari koncesiju na pomorskom dobru na plaži Žnjan, temeljem ovlaštenja Splitsko-dalmatinske županije za ishođenje lokacijske dozvole i suglasnosti Ministarstva državne imovine za isto, nakon čega da je 14. lipnja 2017. ishođena lokacijska dozvola za postavljanje pontonskih elemenata na dijelu mora uz k.č. 14113/1 (nove oznake 14113/38) Žnjan, kao i lokacijska dozvola od 19. prosinca 2018. za gradnju građevine ugostiteljske namjene-restoran i klub vodenih sportova i pripadajuće infrastrukture-kolno pješačke površine s parkiralištem na k.č. zemljišta 14113/38. Međutim, koncesiju da je dobilo društvo Žnjan d.o.o. u vlasništvu Grada Splita unatoč prijedlozima društva-stečajnog

dužnika prema Gradu Splitu da sudjeluje u natječaju za koncesiju na pomorskom dobru u sklopu zajednice ponuditelja u kojoj bi trgovačko društvo Žnjan d.o.o. bilo vodeći član, te kasnijem prijedlogu za sklapanjem ugovora o podkoncesiji. Presudom Visokog upravnog suda RH poslovni broj USŽ-1967/2023-2 od 3. svibnja 2024. da je odbijena žalba stečajnog dužnika i potvrđena presuda upravnog suda u Splitu poslovni broj US-3804/21-20 od 13. ožujka 2023. kojom je odbijen tužbeni zahtjev za poništenjem rješenja Vlade RH, Klasa: UP/I-022-03-21-04/08, Ur. broj 50301-05/20-21-22 od 11. studenog 2021. kojim je koncesija na pomorskom dobru u svrhu izgradnje gospodarskog korištenja plaže na dijelu K.O. Split uvala Žnjan dana trgovačkom društvu Žnjan d.o.o.

20. Tako proizlazi da bi predmetnom tužbom stečajni dužnik zahtijevao isplatu štete za koju smatra da mu je nastala. Konkretno izviješće o sadržaju tužbe koja bi bila podnesena ne postoji. U svom izviješću stečajni upravitelj se poziva na mišljenje pok. dr. sc. Hrvoja Kačera i odvjetnika Zovića. Niti mišljenje profesora dr. sc. Hrvoja Kačer iz studenog 2021. (list 252-276 spisa) - da je siguran u pozitivan, tj. afirmativan odgovor, što znači da je ukupnost postupanja prema ovdje stečajnom dužniku u svezi plaže Žnjan u Splitu od strane javnih vlasti (što znači javnih vlasti svih razina od Grada Splita preko Županije Splitsko-dalmatinske pa do RH) u bitnom obilježena protupravnošću kao ključnom elementu u postupku utvrđivanja možebitne odštetne odgovornosti, niti izviješće odvjetnika Zovića od 9. srpnja 2024. (list 248-251 spisa), dano nakon kronološkog navođenja upravnih postupaka i upravnih sporova u svezi gospodarskog korištenja pomorskog dobra u uvali Žnjan u Splitu-da je mišljenja kao i pok. prof. Hrvoja Kačer iz jednostavnog razloga što je Splitsko-dalmatinska županija kada je dala suglasnost društvu za ishođenje lokacijskih dozvola koje je ono zatim i ishodilo se sebe dovela u određeni pravni odnos s društvom, ne ukazuje da bi pokretanje predmetne parnice bilo u zajedničkom interesu svih vjerovnika. Naime, postupak koncesije na pomorskom dobru u svrhu izgradnje gospodarskog korištenja plaže na dijelu k.o. Split, Uvala Žnjan, a koji je dan trgovačkom društvu Žnjan d.o.o. je zakonito proveden. Tako je presudom i rješenjem Visokog upravnog suda RH odbijene su žalbe tužitelja i potvrđena je presude Upravnog suda u Splitu poslovni broj: Usl-3804/21-29 od 13. ožujka 2023., a kojom je odbijen tužbeni zahtjev za poništenje Odluke Vlade RH o koncesiji na pomorskom dobru u svrhu izgradnje gospodarskog korištenja plaže na dijelu k.o. Split, Uvala Žnjan, Klasa: UP/I-022-03/21-04/08, Ur. broj: 50301-05/20-21-2 od 11. studenog 2021. kojim je dana koncesija na predmetnom pomorskom dobru društvu Žnjan d.o.o. Zakon o pomorskom dobru i morskim lukama ("Narodne novine" broj 158/03, 100/04, 141/06, 38/09, 123/11, 56/15 i 98/19, dalje: ZPDML) definira pretpostavke stjecanja koncesije na pomorskom dobru (valjano provedeni postupak), kao i trenutak stjecanja iste (sklapanje ugovora o koncesiji), te prije tog odnosa ne postoji nikakav posebni odnos temeljem kojeg bilo tko (pa tako ni ovaj stečajni dužnik) može legitimno očekivati buduće dodjeljivanje koncesije, već se ista dodjeljuje sukladno Zakonom (ZPDML-a). Nastavno na navedeno sud nalazi da ne egzistira protupravnost u postupanju javne vlasti.

21. Slijedom navedenog sud nije u pogledu zahtjeva za naknadu štete za koju stečajni dužnik smatra da mu je nastala našao da se temelji na pravnoj osnovi koja se može procijeniti do stupnja vjerojatnosti, a sve i da je suprotno, radi se o zahtjevu koji je krajnje neizvjestan u pogledu visine. Kako je stav suda da bi stupanj vjerojatnosti uspjeha stečajnog dužnika u sporu bio izrazito nizak, odnosno da pokretanje takve

parnice nije u zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika, to je odlučio kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu, 25. rujna 2024.

Sudac
Ivana Madunić

Pouka o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pismeno u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- stečajnom upravitelju;
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **9-3086c-e658d**

Kontrolni broj: **0100c-6c0be-b4bc3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVANA MADUNIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.